

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет

им. Х.М. Бербекова (КБГУ)»

Институт истории, филологии и средств массовой информации

Кафедра философии

**ВЫПОЛНЕНИЕ КУРСОВЫХ, ДИПЛОМНЫХ,
ДИССЕРТАЦИОННЫХ РАБОТ**

Методические указания

Нальчик 2018

УДК 001.8

ББК 63

В 92

Рецензент:

доктор философских наук, профессор кафедры истории и философии Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В.М. Кокова

А.А. Дадашев

Составители:

Ашнокова Лариса Мухамедовна – доктор философских наук, профессор

Кочесоков Роберт Хажисмелович – доктор философских наук, профессор

Издание содержит методические указания по написанию курсовых, дипломных и диссертационных работ.

Предназначено для студентов и аспирантов всех специальностей.

Введение

В научно-педагогической практике часто бывают трудности методического характера, связанные с подготовкой курсовых и дипломных работ студентов, рефератов, диссертаций, статей и т.д. Трудности, о которых идет речь, чаще всего состоят в методически правильном составлении плана работы, выборе заглавия, постановке цели, в организации содержания работы. Поэтому настоящее издание призвано помочь студенту в разрешении трудностей такого характера.

Научная работа в ее логико-методологическом аспекте – это правильно организованное обоснование некоторого утверждения (положения, тезиса), являющегося определенным научным результатом. Специфической и существенной чертой научной работы является обоснование результата научного исследования. При этом не имеет значения, оригинален или тривиален этот результат, является ли он результатом научной работы или взят у другого автора.

В научной работе всегда ставится некоторый вопрос (проблема). Отличается он от обычных вопросов тем, что на него нельзя дать достаточно полный и истинный ответ. В противном случае необходимость в самой научной работе просто отпадает. Иначе говоря, вопрос, поставленный в научной работе, должен содержать какую-то неопределенность либо подразумевать таковую. А ответ на вопрос должен эту неопределенность устранять. Неопределенность может быть различной: как качественной, так и количественной. Например, есть качественное различие между неопределенностью вопроса о существовании внеземной цивилизации и неопределенностью, содержащейся в школьной задаче. Однако, с логико-методической точки зрения, все различия в неопределенности вопросов несущественны. Важно лишь то, что в вопросе, поставленном в научной работе, она содержится.

Ответ на вопрос в научной работе всегда обосновывается. Обычно при этом используются законы и правила науки, опытные данные. Чтобы получить

полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос, называемый результатом научной работы, необходимо проводить научное исследование. Научное исследование дает тот результат, на котором строится научная работа. Научная работа предполагает наличие такого результата.

Требования к научной работе

Результат исследования становится результатом научной работы, основанной на этом исследовании и являющейся ее итогом. Научная работа и научное исследование не обязательно являются результатом деятельности одного автора. Автор научной работы может воспользоваться результатами научного исследования другого лица. Все зависит от того, каков статус научной работы. Например, в курсовой или дипломной работе не обязательна научная новизна результата. Результат может быть взят у других авторов, но более или менее самостоятельно раскрыт и обоснован студентом. Для диссертаций обязательно, чтобы результат был получен самим автором. Научные результаты могут иметь различное научное значение. Автору диссертации важно выделить самые существенные из них, полученные лично им. Авторам диссертаций необходимо правильно формулировать результаты, что предполагает выполнение методологических требований к результатам.

Во-первых, результаты (положения, тезисы) должны быть конкретными суждениями. Это означает, что результаты должны быть утвердительными предложениями. Утверждения нередко подменяются вопросами (проблемами). Результаты должны быть утверждениями, в которых четко и конкретно указаны объекты, о которых нечто утверждается, и те свойства и отношения, которые этим объектам приписываются. Внешним показателем неопределенности выражений, выдаваемых за результаты, выступают слова «некоторые», «определенные».

Во-вторых, основные понятия (термины) в формулировке результата научной работы должны быть явно и четко определены. К основным понятиям суждения, выражающего результаты научной работы, относятся понятия, непосредственно отображающие те объекты, о которых утверждается в этом суждении, а также те свойства и отношения, которые этим объектам в данном суждении приписываются.

В-третьих, истинность результата научной работы должна быть обоснована. Обоснование истинности результата научной работы – основная обязанность автора. Обоснование основных понятий научной работы является лишь вспомогательной задачей, решение которой необходимо для обоснования результатов этой работы.

В-четвертых, если автор научной работы претендует на получение собственных результатов, то эти результаты должны быть четко выделены и отличаться от результатов других авторов. В первую очередь это требование относится к диссертационным работам. Новизна – не непременно требование к научной работе, но к результатам диссертаций предъявляются требования новизны и актуальности. Новизна результата – это то, чем данный результат отличается от всех других результатов. Иначе говоря, это новые решения поставленных в научной работе проблем. Отсюда следует требование к результату научной работы.

В-пятых, новизну результата необходимо обосновывать сравнением результата автора с другими результатами, чтобы продемонстрировать отличие первого от вторых. Нередко новизна результатов диссертации подменяется новизной выбора проблем или области исследования. Новая проблема или новая область исследования еще ничего не говорит о наличии новых результатов. Подмена новизны результатов чем-то другим проявляется в таких выражениях, как «автор впервые поставил такой-то вопрос» (подмена новизны результата новизной постановки проблемы), «автор впервые исследовал то-то» (подмена новизны результата новизной области исследования), «новизна в том,

что автор установил то-то» (подмена новизны результата изложением самого результата).

В научной работе главное – ее результат. Поэтому актуальность научной работы – это актуальность ее результата. Поэтому целесообразно актуальность научной работы отождествлять с актуальностью ее результата и понимать ее как возможность использования результата для решения научно-практических задач, т.е. для получения некоторых других результатов. Нельзя путать актуальность научной работы с ее новизной, ибо новый результат не обязательно может быть актуальным, так же как актуальный – не обязательно новым. Актуальность результатов не влечет за собой автоматически их обоснованности. Обоснование результатов составляет самую существенную часть (содержание) научной работы и не может быть подменено актуальностью ее результатов. Если к научной работе предъявляется требование актуальности, то автор должен указать конкретные научно-практические задачи, которые могли быть решены с помощью полученных результатов. Выяснив специфические и существенные характеристики результата научной работы, можно сформулировать существенные черты и самой научной работы. Можно сказать, что, с логико-методической точки зрения, научная работа есть обоснование ответа, являющегося результатом научного исследования, на содержащий неопределенность вопрос, т.е. обоснование основного результата научного исследования. Таким образом, главное в научной работе – обоснование основного результата. Задачи правильного построения и обоснования научной работы определяют содержание всех ее частей и их взаимосвязи.

Требования к структуре научной работы

Основными частями научной работы являются ее заглавие, формулировка цели и содержание. В логико-методологическом аспекте заглавие научной

работы есть основной вопрос этой работы, или вопрос, ответом на который является основной результат. Заглавие научной работы должно существенно определяться ее основным результатом. Это требование целиком выполнимо лишь тогда, когда научное исследование закончено, и результат получен в отработанном виде. Однако это идеальный случай. В ходе написания работы необходимо уточнять или менять полученные результаты. Поэтому в ходе написания научной работы нужно принимать «рабочее заглавие», которое приходится изменять. Фактически заглавие точно определяется после всех доработок содержания научной работы. Важно выбрать заглавие научной работы, адекватно отражающее ее содержание. Для этого надо ясно представить себе, о чем существенном идет речь в содержании работы, чем является ее основной результат. Те слова заглавия, которые передают суть содержания научной работы, называются «ключевыми словами». Поэтому для правильного выбора заглавия научной работы необходимо правильно найти ее ключевое слово. Чтобы это осуществить, надо задать себе два вопроса: 1) о чем утверждается в научной работе? и 2) что именно утверждается? Например, о чем будет утверждаться в этом разделе? О научной работе. Что будет утверждаться? То, что она должна удовлетворять определенным методологическим требованиям. Здесь ключевое слово для всей работы «методологические требования».

Правильный выбор ключевого слова – необходимое, но недостаточное условие соответствия заглавия содержанию научной работы. Ключевые слова целесообразнее располагать ближе к началу заглавия, чтобы предмет исследования был виден с первого взгляда. Иногда заглавия начинаются с неопределенных слов, например таких, как «некоторые вопросы», «изучение», «исследование» и др., которые заведомо не дают представления, о чем конкретно идет речь в содержании работы. Поэтому выбор такого рода заглавий не является правомерным. Необходимо обратить внимание и на приемлемость терминологии заглавий. На этот счет выдвигается требование:

термины в заглавии должны быть ограничены только теми словами, которые указывают на существенное содержание работы и которые являются известными и точными терминами. Необходимо учитывать, что заглавие не должно быть ни слишком частным, ни слишком общим относительно представляемых в работе результатов. Для правильного формулирования заглавия научной работы существенное значение имеет постановка цели.

Цель (задача) научной работы ставится для того, чтобы сразу же информировать читателя, какого рода основные результаты будут излагаться и обосновываться в данной работе. В заглавии можно выразить лишь общую идею предлагаемых результатов. Поэтому эту идею важно конкретизировать путем постановки цели. Как уже отмечалось, заглавие выражает основной вопрос научной работы. Тогда цель ее есть такая конкретизация основного вопроса, которая представляет собой сведение этого вопроса к подвопросам, ответы на которые являются предлагаемыми наиболее общими результатами работы.

Постановка цели научной работы должна быть дополнена совокупностью вспомогательных вопросов, ответы на которые являются наиболее общими и существенными вспомогательными результатами. Цель научной работы должна быть конкретизацией ее заглавия и в конечном итоге детерминироваться основным результатом научной работы. Часто цель достижения результатов полностью подменяется целями исследования, хотя эти цели могут быть различными. Например, диссертанты нередко пишут, что целью диссертации является «исследовать то-то», «дать анализ того-то», не говоря о том, какие результаты они хотят получить в итоге этого исследования и анализа. Цель работы формируется либо в предисловии, либо во введении.

Содержание научной работы состоит из следующих частей: а) введения, б) основного содержания и в) заключения.

Введение в научную работу есть изложение основных понятий, условий и ограничений, принимаемых при постановке основного вопроса и обосновании основного результата научной работы. Введение может выделяться в виде особой части работы, именуемой «Введение», а может и не выделяться. В первом случае во введении формулируется и цель работы. Введение является очень важной частью научной работы, ибо не выяснив и не уточнив тех понятий, условий и ограничений, при которых основной вопрос поставлен корректно, а обоснование основного результата правомерно, никак нельзя судить об истинности этого результата. В первую очередь уточняется и ограничивается смысл основных понятий научной работы, так как без этого вообще нельзя судить об истинности результатов научной работы. Основными понятиями научной работы являются понятия о тех объектах, их свойствах и отношениях, исследованию которых посвящена данная работа.

Во введении автор должен так разъяснить смысл основных понятий, чтобы читатель не мог их истолковать произвольным образом, а понимал бы их только так, как хочет сам автор. Если автор этой задачи не выполнит, то читатель вправе придавать понятиям тот смысл, который ему известен и который не обязательно совпадает с тем, что намеревался сделать автор. Тогда истинность результатов автора читателем может оцениваться совершенно не так, как автором. Отсюда очевидно важное методологическое требование к введению в научную работу: основные и общие для всей работы термины (понятия) должны быть явно и достаточно четко определены автором во введении в научную работу вне зависимости от того, может или не может их смысл быть известен читателю.

Во введении автор должен указать условия, при которых он рассматривает исследуемый объект. Эти условия могут касаться места, времени, аспекта рассмотрения объекта и т.п. Также необходимо указать на результаты других авторов, полученные в исследовании изучаемого в данной научной работе явления. Практически это бывает важно тогда, когда автор

хочет выделить тот аспект исследования объекта, который характеризует оригинальность его результатов. Автор этим подчеркивает, что его новые результаты были получены в силу того, что он подошел к изучению, может быть, и давно известного явления, но с некоторой специфической стороны, используя какие-то новые средства изучения. Однако это не избавляет авторов от изложения в явном виде своих результатов и показа их новизны. Новый подход еще не может дать новых результатов, касающихся исследуемого явления.

К введению в диссертацию предъявляются еще и дополнительные требования. Суть их состоит в том, что в кратком виде (в виде аннотации) должны быть изложены результаты диссертации, показана их новизна и актуальность. Таким образом, во введении должны быть в явном виде оговорены все те условия и ограничения в исследовании и описании объекта, при которых только и могут быть истинными утверждения об этом объекте. Во введении нельзя злоупотреблять описанием результатов других авторов.

Но главной частью научной работы все же является основное содержание. Содержание научной работы есть обоснование ответа на ее основной вопрос, выраженный заглавием данной работы, т.е. обоснование основного результата этой работы. Основной вопрос содержит всегда слишком большую неопределенность, поэтому для ответа на него необходимо свести основной вопрос к вспомогательным вопросам оптимальной неопределенности и дать ответы на последнего рода вопросы и на основе этих ответов и предпосылок обосновать ответ на основной вопрос.

Сведение основного вопроса к вспомогательным подвопросам осуществляется с помощью логических методов деления понятий. Необходимо отметить следующие правила деления:

1. Члены деления должны исключать друг друга, должны быть непересекающимися.

2. Деление на каждом его этапе должно производиться только по одному основанию.

3. Деление должно быть соразмерным.

Сведение основного вопроса к вспомогательным должно продолжаться вплоть до вспомогательных вопросов оптимальной неопределенности. Оптимальность неопределенности вопроса означает достаточное количество данных, которыми мы располагаем для ответа на этот вопрос, или целесообразность использования имеющихся данных для такого ответа. Проще говоря, это означает, что мы имеем необходимые сведения для того, чтобы дать читателю достаточно обоснованный и понятный ответ на поставленный вопрос. Неоптимальность неопределенности вопроса означает отсутствие или невозможность использования имеющихся данных для ответа на вопрос. В этом случае вопрос надо снова сводить к подвопросам еще более низкого уровня. Так как вопросы выражаются заглавиями, то сведение вопросов можно понимать как сведение заглавий и называть основной вопрос основным заглавием, вспомогательные вопросы – вспомогательными заглавиями, сведение вопросов – сведением заглавий и т.д.

Количество глав, параграфов, пунктов определяется только потребностями сведения основного вопроса к вспомогательным вопросам оптимальной энтропии. Иначе говоря, нужно или не нужно разбивать некоторую главу на параграфы, а данный параграф – на пункты, зависит только от того, является или не является вопрос, выраженный в данной главе, данным параграфе и т.п., вопросом оптимальной энтропии.

Вне зависимости от реальной необходимости некоторые авторы все главы своей работы обязательно делят на параграфы, а иногда и параграфы – на пункты, причем полагают, что глубина сведения вопросов, выраженных заглавиями, должна быть для всех глав одинаковой. Например, бывает так, что работу делят непременно на три параграфа, а каждый из параграфов – на три пункта. Подобные подразделения работ являются искусственными и не имеют

ничего общего с реальными потребностями процедуры ответа на основной вопрос работы. Иногда имеет место еще один недостаток: вне зависимости от реальных потребностей ответов на вопросы объемы всех глав, всех параграфов делаются примерно одинаковыми. Процесс сведения основного вопроса (заглавия) к вспомогательным дает правильно построенный план научной работы. Сведение вопроса (заглавия) к подвопросам (вспомогательным заглавиям) связано с логическими операциями, входящими в заглавие. Наиболее распространенной из таких операций является логическая операция деления понятия. Рассмотрим основное заглавие «Методологические требования к научной работе». Понятиями этого заглавия будут «методологические требования» и «научная работа». Возьмем первое понятие и произведем его деление. Это деление можно произвести по самым различным основаниям, выбор которых зависит от задач работы. Допустим, что для наших целей подходит в качестве основания деления характер методологических требований, и допустим, что по своему характеру методологические требования подразделяются на общие и частные. На основе такого деления мы можем образовать два вспомогательных заглавия, выражающих два соответствующих вспомогательных вопроса. Первым будет заглавие «Общие методологические требования к научной работе». Вторым будет заглавие «Частные методологические требования к научной работе». Можно начать процесс сведения основного заглавия и со второго понятия, т.е. с понятия «научная работа». Здесь возможен выбор из многих оснований деления. Можно выбрать в качестве такого основания тип научных работ. По своему типу эти работы подразделяются на диссертации, монографии, статьи, тезисы, студенческие работы. Тогда на основании этого деления мы можем образовать пять вспомогательных заглавий, которые выражают пять вспомогательных вопросов: «Методологические требования к диссертационным научным работам», «Методологические требования к научным статьям» и т.д. В зависимости от

того, какое понятие подвергается делению, получаются различные планы нашей научной работы.

Возникает вопрос: какой план организации содержания принять? Далее возможны следующие вопросы: какие понятия в заглавии подвергать делению? По каким основаниям и в каком порядке это делать? Теоретически на эти вопросы можно ответить так: надо подобрать в основном заглавии для деления такое понятие, такое основание деления и последовательности деления этого понятия и до тех пор продолжать процесс деления понятия, а тем самым получения новых заглавий, пока эти заглавия не станут выражениями вопросов оптимальной энтропии, ответы на которые дадут возможность дать ответ на основной вопрос научной работы. При этом необходимо учитывать, что заглавия некоторого уровня должны быть заглавиями одного и того же уровня сведения основного вопроса к вспомогательным вопросам. Это означает, что если, например, мы имеем дело с первым уровнем сведения основного заглавия и называем заглавия этого уровня главами, то в качестве глав нельзя использовать заглавия других уровней, например, параграфов. Одновременно сведение может производиться только по одному основанию. Это значит, что нельзя сводить вопрос сразу по двум или более основаниям. Так, все заглавия глав должны быть результатом сведения основного заглавия только по вполне определенному, единственному основанию; все заглавия параграфов некоторой главы – результатом сведения заглавия только этой главы и только по какому-то единственному основанию. Отсюда следует, что среди заглавий глав, полученных путем сведения основного заглавия по одному основанию, не должно быть заглавия главы, полученного из того же самого заглавия путем сведения по другому основанию.

После сведения основного вопроса научной работы к вспомогательным вопросам оптимальной неопределенности необходимо дать ответы на эти вопросы. Если никакого истинного ответа на данный вопрос не существует, то вопрос является некорректным. Это означает, что не все

предпосылки истинны. Отсюда следует, что все предпосылки вопроса должны быть истинными. Применительно к содержанию можно сформулировать следующее требование ко всем вопросам, выражаемым в названиях глав, параграфов и т.п. подразделах научной работы.

Таким образом, важно учитывать, что все предпосылки вопросов, выражаемых заглавиями научной работы, должны быть истинными. Это говорит о необходимости исследования не только структуры процесса ответа на вопрос, но и предпосылок вопроса.

Чтобы пояснить вышесказанное, следует рассмотреть структуру процесса ответа на вопрос. Ее задает структура сведения основного вопроса к вспомогательным вопросам оптимальной неопределенности. В множество предпосылок будут входить все истинные научные положения, которые необходимо использовать для достаточно обоснованного и полного ответа на вопрос. Сюда входят предпосылки вопроса, а также ответы на вопросы предыдущего уровня сведения вопросов.

Структура процесса обоснования ответа на основной вопрос обратна по отношению к структуре сведения основного вопроса к вспомогательным. Например, в данном параграфе вопрос о том, каковы методологические требования к основному содержанию научной работы, мы свели к трем вопросам: каковы эти требования к введению, основному содержанию и заключению? Ответив на последние вопросы, мы тем самым даем ответ и на основной вопрос параграфа.

Процедура ответа на вопрос показывает нижеследующее. Во-первых, а вспомогательные вопросы последних уровней сведения основного вопроса ответы могут быть даны только на основе предпосылок ответа на вопрос, который в дальнейшем будем называть просто предпосылками. Во-вторых, предпосылки могут быть использованы при ответе на любой вопрос, вплоть до основного вопроса. В-третьих, ответы на вопросы низшего уровня могут обосновываться только исходя из принятых автором предпосылок.

Предпосылки должны быть: истинными; необходимыми и достаточными для обоснования ответа; явно, ясно и кратко изложенными. Если все предпосылки не будут истинными, обоснованный ответ получить невозможно. Предпосылки должны быть необходимыми. Это значит, что никаких лишних, не имеющих прямого отношения к обоснованию ответа на вопросы сведений приводить не надо. Нет надобности приводить в работе всех, кто что-то сказал по данному поводу. Однако перечень явно указанных предпосылок должен быть и достаточным для обоснования ответа. Иногда авторы излагают предпосылки, которые и так достаточно общеизвестны и ясны. В таких случаях можно просто обходиться краткими сведениями или ссылками на литературу. Однако существенные ссылки не только должны быть упомянуты, но и достаточно разъяснены. Кроме правильного выбора предпосылок большое значение для обоснования ответов на основной вспомогательные и вопросы имеет правильное построение этого обоснования, т.е. правильная логическая организация содержания научной работы.

Написание научной работы обычно завершается заключением, в котором подводятся итоги обоснования основных результатов, излагаемых в работе. Заключение научной работы – это демонстрация следования основного результата из вспомогательных результатов, а также перечень наиболее интересных и важных выводов, вытекающих из результатов и общего содержания работы. Основное методологическое требование к заключению можно сформулировать следующим образом: в заключении, случае неочевидности, явно показывается факт завершения обоснования основного результата. В заключении необходимо показать, из каких именно вспомогательных результатов и каких основных предпосылок следует основной результат. В заключении также целесообразно показать научно значимые следствия из основных результатов и общего содержания работы. В заключении не надо приводить результаты, которые не были обоснованы в содержании работы, или выводы, не следующие из этого содержания, не

следует вдаваться в подробные разъяснения и обоснования каких-либо положений. Заключение должно быть кратким.

Выводы:

- все части научной работы (заглавие, цель, содержание, а в содержании – введение, основное содержание, заключение) взаимосвязаны;
- основной результат научной работы прямо или косвенно обуславливает все ее части;
- отсюда следует, что без основного результата невозможно правильно судить о вероятности построения как отдельных частей научной работы, так и всей работы в целом.

Например, нужно определить, правильно ли построен план научной работы. Чтобы ответить на этот вопрос, надо учесть насколько адекватно заглавие работы отражает основной вопрос, а также правильно ли это заглавие сведено к вспомогательным заглавиям. Главное, надо уяснить, действительно ли вспомогательные результаты дают возможность на их основе получить основной результат. Как видно, здесь существует глубокая взаимозависимость, в конечном итоге определяемая основным результатом научной работы.

Непосредственное практическое значение правил построения основных частей научной работы состоит в том, что они дают возможность правильно составить план научной работы, исходя из предполагаемого или реально полученного ее результата, построить каждую из частей, а также всю научную работу в целом. Заключение как часть научной работы далеко не всегда получает оформление в виде специальной части с особым заглавием. Однако подведение итогов всегда желательно, чтобы читатель видел, как автор достиг поставленной цели.

Заключение

После определения понятия результата научного исследования было введено понятие научной работы для того, чтобы в основном содержании работы можно было сформулировать методологические требования к результатам, структуре, основным частям (введению, основному содержанию и заключению) научной работы, к вводимым в научную работу понятиям и к обоснованию ее положений.

Изложенные методические рекомендации теоретически усвоить несложно. Но для практической реализации этой теории требуется достаточная тренировка. Начинать надо желательно с того, чтобы добиться четкого и ясного ответа на вопросы о том, о чем пишется работа и что автор об этом хочет утверждать. Очень важно сразу же достаточно четко уяснить смысл основных понятий как о том объекте, о котором пишется работа, так и о тех свойствах и характеристиках, которые этому объекту приписываются. После этого можно приступать к написанию плана научной работы. При этом подразумевается, что заглавие (хотя бы рабочее заглавие) уже отработано. Иначе говоря, предполагается, что достаточно точно установлено и то, о чем пишется, и то, что утверждается. После этого вопрос, выраженный в заглавии, сводится к вопросам, выраженным в главах, параграфах и т.д. Желательно составить как можно более подробный план, чтобы можно было более точно судить о согласованности всех подразделений работы и чтобы было видно, приводят ли они к желаемым результатам или нет. Наиболее типичным недостатком планов работ является несогласованность заглавия работы с заглавиями глав, а заглавий глав – с заглавиями параграфов и т.д. Иногда получается, что заглавия глав являются результатом деления не одного понятия заглавия работы, а разных или результатами деления хотя бы одного понятия, но по разным основаниям. Такая же ошибка делается и по отношению к заглавиям глав, параграфов и т.д. В итоге автор будет писать о вещах, не имеющих отношения

к тому, что он должен утверждать об исследуемом объекте. В таком случае план будет сам заставлять делать автора бесполезную работу, уводить его в сторону от намеченной цели.

Естественно, с первого раза план получится приблизительным. Фактически это будет рабочий план. С уточнением ответов на вопросы «что ...?» и «о чем...?», с уточнением понятий и обоснований результатов план будет меняться. Однако вообще без плана обходиться нельзя: это приводит к хаотическому нагромождению материала, к полной его бессвязности и к потере цели, которую надо достичь.

Наконец, надо всегда в явном виде информировать читателя о том, какие утверждения и из каких следуют, чтобы читатель понимал, как автор пришел к тому или иному выводу. Таким образом, во всей работе должна прослеживаться логика.

Список использованной литературы

1. Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления. – М., 1989.
2. Горский Д.П. Определение. – М., 1994.
3. Горский Д.П. Логика. – М., 1983.
4. Петров Ю.А. Методологические вопросы применения и развития научных понятий. – М., 1990.
5. Петров Ю.А., Никифоров А.Л. Логика и методология научного познания. – М., 1982.
6. Поппер К. Логика научного исследования. – М., 2004.
7. Степин В.С. Теоретическое знание. – М., 2000.
8. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М., 1986.